

Aan: het college en de leden van de gemeenteraad

Datum: 6 juni 2021

Onderwerp: Reactie op raadsbesluit d.d.1 april 2021, vervat in een schrijven van het college van burgemeester en wethouders aan de dorpsraad Vierlingsbeek d.d. 9 april 2021 met kenmerk Z/19/700176 D/21/ 1015394, in zake Multi Functionele Accommodatie (MFA) Vierlingsbeek

Geacht college en leden van de gemeenteraad,

Direct na kennis genomen te hebben van bovengenoemd schrijven, realiseerde de dorpsraad zich dat het besluit voorwaarden bevatte die volgens de dorpsraad niet of nauwelijks maakbaar, haalbaar of realistisch zouden zijn.

Indien uw college en uw raad het resultaat van het onderzoek zoals door Laride is gepresenteerd onderschrijft dan bevreedt het ons dat u voorwaarden stelt die het onmogelijk maken het project te realiseren.

Toch is de dorpsraad voortvarend van start gegaan om te proberen zo veel mogelijk te realiseren, althans pogingen hiertoe te ondernemen.

Het over de streep trekken van genoemde organisaties als JOC/Gryphus (voorwaarde 1e), en KBO-Vierlingsbeek/Groeningen als gebruiker van Joffershof leek niet alleen, maar bleek ook daadwerkelijk een mission impossible.

Commitment bij andere verenigingen en organisaties bleek een uit te voeren opdracht, gezien het groot aantal intentieverklaringen. Daarnaast zijn er ook nog een groot aantal organisaties die een MFA in de Laurentiuskerk een warm hart toe willen dragen, maar daarbij een mits lieten horen, veelal in de zin van de onduidelijkheid van huurprijzen. Dat laatste was in de gesprekken met de uiteindelijke ondertekenaars eveneens vaak een punt van discussie. De dorpsraad kan echter geen duidelijkheid hierover geven, zolang er onduidelijkheid is over de exacte indeling van de voormalige kerk. Niet alleen door de dorpsraad, maar ook door het gros van de vertegenwoordigers van organisaties en verenigingen waarmee gesproken is, kwamen tot de conclusie dat punt "1" niet gekoppeld zou moeten zijn aan voorwaarde "1f", maar dat na uitvoering van voorwaarde "1j" pas aan de voorwaarde "1f" kan worden voldaan.

1f. Gebruikers, ook van de Joffershof, moeten aantoonbaar op grond van de huur- en consumptieprijzen benodigd voor de exploitatie gebruik willen maken van de te realiseren MFA;

1i. als aan voorwaarden e en f is voldaan een bedrag van € 25.000,- ter beschikking te stellen voor een nader schetsontwerp inclusief kostenraming teneinde zekerheid te krijgen over de investeringslast en dit bedrag ten laste te brengen van de post Joffershof in het investeringsschema.

In het uiteindelijke besluit is voorbij gegaan aan de financiële paragraaf van het door Laride uitgevoerde haalbaarheidsonderzoek en het op basis daarvan op verzoek van de verantwoordelijk wethouder ingediende Stichting Dorpsraad Vierlingsbeek - Secretariaat L.F.G.M. van Treek - Heihoekscheweg 75 - 5821 GH Vierlingsbeek [e-mail: dorpsraad-vierlingsbeek@vierlingsbeek-groeningen.nl](mailto:dorpsraad-vierlingsbeek@vierlingsbeek-groeningen.nl) - website: www.vierlingsbeek-groeningen.nl

Rabobank: NL72 RABO 0140 2185 64 - KvK: 54889103

exploitatieoverzicht, hetgeen ons heeft verbaasd.

Op basis van bovenstaande meende de dorpsraad bezwaar aan te kunnen tekenen tegen het uiteindelijke raadsbesluit. Middels een ambtelijk schrijven (d.d. 8 april 2021) werd gesteld dat dit binnen de termijn van 6 weken na bekendmaking van het raadsbesluit dit zou kunnen. Daarbij werd echter wel de volgende citaat gebruikt: "Indien het een besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) betreft dan staat dit besluit open voor bezwaar." Hieruit hebben wij, zoals nu blijkt niet terecht, geconcludeerd dat het indienen van bezwaar mogelijk was. De dorpsraad was in de veronderstelling dat het een verzoek betrof tot het verlenen van subsidie conform de algemene subsidieverordening van de gemeente (onder meer project subsidie en exploitatie subsidie) Derhalve zijn wij gestart met het opmaken van een bezwaarschrift, hetgeen meer tijd in beslag bleek te nemen dan aanvankelijk voorzien. Derhalve hebben wij een pro forma bezwaar ingediend met de vraag maximaal vier weken respijt te krijgen voor het eigenlijke bezwaar. Hierop volgde een ambtelijk schrijven (d.d.4 juni 2021) waarin werd geschreven dat aan de voorwaarde bij dit besluit niet wordt voldaan. Het is geen besluit in de zin van artikel 1:3 van de Awb.

Op 3 juni heeft de dorpsraad aan ambtenaar Bart van Oort gevraagd of hij kan beargumenteren, met het aanhalen van betreffende artikel(en) Awb, waarom dit besluit geen besluit is conform de Awb? Op 4 juni heeft hij geantwoord dit te doen na de vergadering van het college van Burgemeester en Wethouders van dinsdag 8 juni 2021.

Omdat de vakantieperiode en gemeentelijke herindeling nabij zijn hebben wij besloten onze bedenkingen betreffende het raadsbesluit d.d.1 april 2021, vervat in een schrijven van het college van Burgemeester en Wethouders aan de dorpsraad Vierlingsbeek d.d. 9 april 2021 met kenmerk Z/19/700176 D/21/ 1015394, in zake Multi Functionele Accommodatie (MFA) Vierlingsbeek, in te sturen.

De dorpsraad is er om het algemeen belang van de inwoners van het dorp te behartigen en denkt dan ook dat dit het beste tot zijn recht komt in een MFA in de voormalige Laurentiuskerk. Wij hopen dan ook dat uw college en uw raad het raadsbesluit van 1 april 2021 wil heroverwegen en/ of ons toestaat ons verzoek tot het kunnen indienen van een bezwaarschrift te honoreren.

Wij hopen spoedig een reactie van u tegemoet te zien.

Met vriendelijke groet,

Dorpsraad Vierlingsbeek,

Maarten Berbers, voorzitter